

Opole, 2017-02-15

WOF.261.12.57.2017

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na opracowaniu dokumentacji przyrodniczych na potrzeby planów ochrony dla opolskich rezerwatów przyrody:

- 1) Część I: Jaśkowice
- 2) Część II: Jeleni Dwór
- 3) Część III: Przysiecz
- 4) Część IV: Bażany
- 5) Część V: Płużnica
- 6) Część VI: Lubsza
- 7) Część VII: Przylesie
- 8) Część VIII: Przylęk
- 9) Część IX: Boże Oko
- 10) Część X: Lesisko.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zamówienie jest realizowane w ramach projektu RPOP.05.01.00-16-006/15 „Ochrona zagrożonych siedlisk przyrodniczych położonych na obszarze województwa opolskiego”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Działając w trybie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu w części:

CZĘŚĆ I JAŚKOWICE

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamił Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowisko wym”	SUMA PUNKTÓW UZYSKANA WE WSZYSTKICH KRYTERIACH
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski	8 610,00zł	42,86	0	5	47,86



	ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń					
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	10 347,00zł	35,66	35	5	75,66
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	6 150,00zł	60	0	5	65,00
4	Firma usługowa ECO- HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	13 284,00zł	27,78	25	5	57,78
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spiecznyński Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalczak – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	10 780,00zł	34,23	15	5	54,23 /
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	25 830,00zł	14,29	35	5	54,29
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	14 200,00zł	25,99	35	5	65,99
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	7 300,00zł	50,55	35	5	90,55
11	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	12 054,00zł	30,61	35	5	70,61
12	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	OFERTA ODRZUCONA				



CZĘŚĆ II JELENI DWÓR

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowiskowym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	8 610,00zł	42,86	0	5	47,86
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	9 359,00zł	39,43	35	5	79,43
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	6 150,00zł	60,00	0	5	65,00
4	Firma usługowa ECO- HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	11 562,00zł	31,91	25	5	61,91
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski. Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	10 390,00zł	35,51	15	5	55,51
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	23 985,00zł	15,38	35	5	55,38
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				



9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	12 500,00zł	29,52	35	5	69,52
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	6 800,00zł	54,26	35	5	94,26
11	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	12 054,00zł	30,61	35	5	70,61
12	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	OFERTA ODRZUCONA				

CZĘŚĆ III PRZYSIECZ

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowisko wym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	8 610,00zł	42,86	0	5	47,86
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	9 186,00zł	40,17	35	5	80,17
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	6 150,00zł	60,00	0	5	65,00

4	Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	13 530,00zł	27,27	25	5	57,27
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	10 200,00zł	36,18	15	5	56,18
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	23 985,00zł	15,38	35	5	55,38
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	12 500,00zł	29,52	35	5	69,52
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	6 800,00zł	54,26	35	5	94,26
11	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachoskiego 9 31-223 Kraków	12 054,00zł	30,61	35	5	70,61
12	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	OFERTA ODRZUCONA				

CZĘŚĆ IV BAŻANY

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w	Suma punktów uzyskana we wszystkich
-----	---------------	----------------------	--	---	--	-------------------------------------

			kryterium „Cena”	osób realizujących przedmiot zamówienia”	kryterium „Środowiskowym”	kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	11 070,00zł	50,95	0	5	55,95
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	21 178,00zł	26,63	35	5	66,63
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	12 300,00zł	45,85	0	5	50,85
4	Firma usługowa ECO- HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	25 830,00zł	21,84	25	5	51,84
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalce – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	11 400,00zł	49,47	15	5	69,47
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	39 975,00zł	14,11	35	5	54,11
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	23 500,00zł	24,00	35	5	64,00
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	9 400,00zł	60,00	35	5	100,00
11	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	23 185,50zł	24,33	35	5	64,33

CZĘŚĆ V PŁUŻNICA

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowiskowym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bazyńskich 38/50 87-100 Toruń	8 610,00zł	41,81	0	5	46,81
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	9 248,00zł	38,93	35	5	78,93
3	PRONATURA Marcin Hudyka 34-222 Zawoja 1256	13 560,00zł	26,55	25	5	56,55
4	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	6 150,00zł	58,54	0	5	63,54
5	Firma usługowa ECO- HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	OFERTA ODRZUCONA				
6	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
7	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	9 690,00zł	37,15	15	5	57,15
8	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	23 985,00zł	15,01	35	5	55,01



9	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
10	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	12 500,00zł	28,80	35	5	68,80
11	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	6 000,00zł	60,00	35	5	100,00
12	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	14 145,00zł	25,45	35	5	65,45

CZĘŚĆ VI LUBSZA

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting
Ul. Rycerska 7/6
67-200 Głogów

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowiskowym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	9 840,00zł	60,00	0	5	65,00
2	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	12 300,00zł	48,00	0	5	53,00
3	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
4	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6	10 780,00zł	54,77	20	5	79,77



	67-200 Głogów					
5	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	32 349,00zł	18,25	35	5	58,25
6	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
7	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	26 500,00zł	22,28	30	5	57,28
8	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	23 923,50zł	24,68	35	5	64,68
9	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	23 205,00zł	25,44	35	5	65,44

CZĘŚĆ VII PRZYLESIE

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91. ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowisko wym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	9 840,00zł	56,10	0	5	61,10
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	16 279,00zł	33,91	35	5	73,91

3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	12 300,00zł	44,88	0	5	49,88
4	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
5	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	12 390,00zł	44,55	15	5	64,55
6	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	38 745,00zł	14,25	35	5	54,25
7	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
8	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	20 500,00zł	26,93	35	5	66,93
9	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	9 200,00zł	60,00	35	5	100,00
10	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	25 215,00zł	21,89	35	5	61,89

CZĘŚĆ VIII PRZYŁĘK

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowiskowym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach



1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bazyńskich 38/50 87-100 Toruń	8 056,60zł	44,68	0	5	49,68
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	9 689,00zł	37,16	35	5	77,16
3	PRONATURA Marcin Hudyka 34-222 Zawoja 1256	12 297,77zł	29,27	25	5	59,27
4	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	6 149,00zł	58,55	0	5	63,55
5	Firma usługowa ECO- HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	11 316,00zł	31,81	25	5	61,81
6	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
7	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	10 890,00zł	33,06	15	5	53,06
8	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	22 140,00zł	16,26	35	5	56,26
9	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
10	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	10 500,00zł	34,29	35	5	74,29
11	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	6 000,00zł	60,00	35	5	100,00
12	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	13 530,00zł	26,61	35	5	66,61

CZĘŚĆ IX BOŻE OKO

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowiskowym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięśnikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	11 745,50zł	57,21	0	5	62,21
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	26 378,00zł	25,48	35	5	65,48
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	17 999,00zł	37,34	0	5	42,34
4	Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	36 900,00zł	18,21	25	5	48,21
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spiecznyński Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	16 340,00zł	41,13	15	5	61,13
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	38 622,00zł	17,40	35	5	57,40
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				

9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	38 500,00zł	17,45	35	5	57,45
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	11 200,00zł	60,00	35	5	100,00
11	ProGea Consulting Piotr Wężyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	34 440,00zł	19,51	35	5	59,51
12	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	OFERTA ODRZUCONA				

CZĘŚĆ X LESISKO

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Kamil Kulpiński, Anna Tyc
ul. Słomiana 11/31
30-316 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymał największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (cena, doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia, kryterium środowiskowym).

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom:

Lp.	Dane Oferenta	Cena oferty [brutto]	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Doświadczenie osób realizujących przedmiot zamówienia”	Liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Środowisko wym”	Suma punktów uzyskana we wszystkich kryteriach
1	GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50 87-100 Toruń	11 745,50zł	52,11	0	5	57,11
2	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, Wydział Biologii i Biotechnologii, Katedra Botaniki i Ochrony Przyrody Plac Łódzki 1 10-719 Olsztyn	24 768,00zł	24,71	35	5	64,71
3	EMPEKO S.A. Ul. Mleczowa 3A 61-680 Poznań	17 000,00zł	36,00	0	5	41,00



4	Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich Ul. Krzyska 186 33-103 Tarnów	34 440,00zł	17,77	25	5	47,77
5	Biuro Konserwacji Przyrody S.C. Małgorzata Zimnicka i Damian Spieczynski Ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
6	Sylwia Kowalcze – Magiera Komag Consulting Ul. Rycerska 7/6 67-200 Głogów	14 270,00zł	42,89	15	5	62,89
7	KRAMEKO Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 108 30-023 Kraków	36 531,00zł	16,75	35	5	56,75
8	Klub Przyrodników Ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	WYKONAWCA WYKLUCZONY				
9	Pracownia Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS Paweł Nejfeld Ul. Batorego 27 34-300 Żywiec	34 500,00zł	17,74	35	5	57,74
10	Kamil Kulpiński, Anna Tyc ul. Słomiana 11/31 30-316 Kraków	10 200,00zł	60,00	35	5	100,00
11	ProGea Consulting Piotr Węzyk Ul. Pachońskiego 9 31-223 Kraków	33 210,00zł	18,43	35	5	58,43
12	Tomasz Blaik Ul. Pielgrzymów 20 48-100 Głubczyce	OFERTA ODRZUCONA				

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Opolu

Alicja Majewska

Naczelnik Wydziału
Organizacyjno-Finansowego

Małgorzata Pach

Specjalista
Spychalska
Magdalena Spychalska